ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-11/22

в отношении адвоката

К.М.В.

г. Москва 29 ноября 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката К.М.В., заявителя З.А.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.11.2022 г. по жалобе доверителя З.А.А. в отношении адвоката К.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 18.10.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя З.А.А. в отношении адвоката К.М.В., в которой заявитель сообщает, что 24.10.2022 г. он был допрошен в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также ему было предъявлено обвинение и произведена выемка документов и избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

 Заявитель сообщил следователю, что у него заключено соглашение с адвокатом Х.Е.В., которая не могла явиться для участия в следственных действиях. Несмотря на это, следователь пригласил адвоката К.М.В., хотя заявитель отказывался от защитника по назначению. Адвокат формально участвовала при производстве следственных действий, не разъяснила право на получение постановления о возбуждении уголовного дела.

 К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

 В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы, дополнительно пояснив, что соглашение с адвокатом Х.Е.В. оплачивала его супруга и поэтому у него нет квитанции. Следователь отобрал у него телефон, заявитель не мог никому позвонить. Ордера адвоката по соглашению в деле не было, она представляла интересы по гражданским делам, но не отказалась бы от защиты заявителя.

 К материалам дисциплинарного производства приобщены копия протокола допроса заявителя в качестве подозреваемого от 24.10.2022 г. и соглашения с адвокатом Х.Е.В.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, сообщив, что 24.10.2022 г. она приняла поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ, заявитель сообщил, что у него есть адвокат, но письменного соглашения он с ним не заключал. Заявитель от защитника не отказывался, никаких жалоб от него не поступало, все протоколы подписал лично.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии протоколов процессуальных действий, проведённых с участием адвоката.

 В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что заявитель сказал про адвоката по соглашению и они сразу вышли в коридор, где заявитель пояснил, что адвокат по соглашению будет защищать его позднее, телефон адвоката заявитель не представил. В материалах уголовного дела ордер адвоката по соглашению отсутствует до настоящего времени. Заявитель от защитника по назначению не отказывался, никаких замечаний от него не поступало.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 24.10.2022 г. адвокатом было принято поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ при проведении в отношении него следственных действий.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В Решении от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)» (прот. № 1), Совет ФПА РФ разъяснил, что адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем. Отказ подсудимого от защитника-дублера в данной ситуации является обоснованным и исключающим вступление адвоката в дело в качестве защитника по назначению. Совет ФПА РФ указал, что исполнение адвокатом роли «дублера» следует рассматривать в качестве дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность вплоть до прекращения статуса.

Представленные адвокатом копии процессуальных документов доказывают, что заявитель от защитника по назначению не отказывался, не ходатайствовал о приглашении адвоката по соглашению, замечаний в отношении действий защитника по назначению не делал. Кроме того, заявителем не представлено доказательств, что адвокат Х.Е.В. приняла поручение на его защиту. Ордер данного адвоката в материалах уголовного дела отсутствует. Представленное Комиссии соглашение носит общий характер, указание на защиту заявителя по конкретному уголовному дела в нём отсутствует.

Комиссия соглашается с мнением адвоката о том, что 24.10.2022 г. отсутствовали какие-либо доказательства, подтверждающие, что у заявителя есть соглашение с адвокатом. В совокупности с тем, заявитель никогда не заявлял письменного отказа от защитника по назначению и не ходатайствовал о приглашении адвоката по соглашению, у адвоката К.М.В. не было оснований для отказа от поручения по защите заявителя.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.М.В. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.А.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.